**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-38 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката М.Л.В., заявителя К.Е.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Л.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 09.09.2019 г. поступила жалоба доверителя К.Е.Н. в отношении адвоката М.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: при выполнении требований ст.217 УПК РФ провела ознакомление с материалами уголовного дела, содержащего 5 томов, за 2 часа, фактически оказывая содействие следствию и не давая доверителю детально ознакомиться с материалами дела; расписалась в графике ознакомления с делом несмотря на возражения доверителя и не зафиксировала нарушения прав доверителя при проведении следственного действия.

16.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату М.Л.В. был 22.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3241 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 28.10.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы.

Адвокат М.Л.В. в заседание Комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

Заявитель К.Е.Н. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 31.10.2019г., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя К.Е.Н., при участии адвоката М.Л.В., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Л.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Е.Н.

20.11.2019г. адвокат М.Л.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель К.Е.Н. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом, заявления о своём несогласии с заключением квалификационной комиссии в порядке, установленном п.3 ст.24 КПЭА, не представил.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката М.Л.В. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.